



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-1591/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza EUROPAMETALI d.o.o. u stečaju Zagreb, Preradovićeve 13, OIB 98307841215, odlučujući o žalbama 1. ovršenika METAL MARIS d.o.o. Rijeka, Zametskog korena 36b, OIB 80951955933, 2. ovršenika FRANKA PAVEŠIĆA iz Kostrene, Šetalište kostrenskih pomoraca 23, OIB 34255356797 i 3. ovršenika DAMIRA PAVEŠIĆA iz Rijeke, Zametskog korena 36/b, OIB 0654187717, koje zastupa punomoćnica Ana Vičević Gračanin, odvjetnica u Čavlima, Šušnjevac 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-581/2017-118 od 25. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Metal Maris d.o.o. Rijeka, Franka Pavešića iz Kostrene i Damira Pavešića iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-581/2017-118 od 25. veljače 2020.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ovršenicama je naloženo društvu Metal-Maris d.o.o. Kukuljanovo, Franku Pavešiću iz Kostrene i Damiru Pavešiću iz Rijeke, da kupcu, Goranu Glažaru iz Kostrene, predaju u posjed nekretninu. Ujedno su pozvani ukloniti svoje strojeve, sirovinu i ostale stvari iz te nekretnine, jer će se u protivnom provesti ovrha. Radi ostvarenja tražbine kupca određena je ovrha tako da sudski ovršitelj nakon što udalji osobe i ukloni stvari s nekretnine, preda nekretninu u posjed kupcu.

2. Rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 131. i 256. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu su podnijeli ovršenici navodeći u njoj da je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojem je mogućnost ovrhe ograničena dok nije ispunjen uvjet određen ovršnom ispravom. Uz navedeno, Damir Pavešić nije pasivno legitimiran, on nije odgovorna osoba prvog ovršenika koji drži

nekretninu u posjedu, pa je ne može predati u posjed kupcu niti je ovlašten raspolagati pokretninama u vlasništvu prvog ovršenika.

4. Žalitelji navode da su na temelju ugovora o zakupu, prvi i drugi ovršenik primili u posjed tu nekretninu, da se u prostoru zgrade i dvorišta nalazi niz radnih strojeva koji se koriste radi obavljanja registrirane djelatnosti koji podliježu posebnom režimu prijevoza, kao i niz sirovina i materijala. Zato nekretnina ne može biti predmetom ovrhe. Ovršenici su svjesni činjenice da je nekretnina koju drže u zakupu prodana, oni planiraju preseljenje, ali iz tehničkih razloga iseljenje u određenom roku jednostavno nije moguće. Zato su tražili produljenje roka, na što kupac nije pristao. Oni drže da rok za predaju ne može biti kraći od tri mjeseca, a kako ugovor o zakupu nije otkazan, to nisu ni protekli rokovi za dobrovoljnu predaju nekretnine. Zato su predložili drugostupanjskom sudu da se pobijano rješenje stavi izvan snage.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U nastavku postupka radi naknadne diobe nad stečajnom masom stečajnog dužnika, određena je prodaja nekretnine stečajnog dužnika, rješenjem od 12. srpnja 2018. Po provedenoj prodaji putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom, sud je rješenjem od 23. rujna 2019. Goranu Glažaru iz Kostrene, kao najpovoljnijem ponuditelju, dosudio predmetnu nekretninu.

8. Kupac je podneskom od 21. siječnja 2020. obavijestio sud da je 16. siječnja 2020. bila zakazana predaja u posjed nekretnine, ali do predaje u posjed kupcu nije došlo, jer su na toj nekretnini zatečeni Franko Pavešić (direktor ranijeg zakupca, društva Metal-Maris d.o.o.) i Damir Pavešić, kao i punomoćnica, odvjetnica. Oni nisu bili voljni predati nekretninu u posjed mirnim putem, proizvodni proces se i dalje odvija, nekretnina nije slobodna od osoba i stvari, a zatečene osobe odbijaju suradnju. Stoga je predložio sudu da im naloži predaju u posjed.

9. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da se na prodanoj nekretnini nalazi društvo Metal-maris d.o.o. Kukuljanovo s kojim je stečajni dužnik bio u ugovornom odnosu na temelju ugovora o zakupu, sve do prodaje nekretnine. Zakupnik je bio upoznat s prodajom i bio je pozvan predati nekretninu do 15. siječnja 2020. Tražio je produljenje roka i iz prostora nije iselio. Stečajni upravitelj je podneskom od 20. veljače 2020. predložio sudu donijeti rješenje o ovrsi po čl. 131. OZ-a.

10. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. SZ-a).

11. Nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu sud će na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. Provedbi ovrhe sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja. Žalba ne odgađa ovrhu, a ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine. U tom postupku, kupac ima položaj ovrhovoditelja (čl. 131. OZ-a).

12. U ovoj pravnoj stvari nema dokaza da ovršenici raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine - ugovor o zakupu na temelju kojeg je prvi ovršenik u posjedu vrijedio je do prodaje te nekretnine, a pri predaji odnosno pokušaju predaje nekretnine kupcu, tamo su zatečeni i drugi i treći ovršenik.

13. Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje (131. OZ-a). Žalbeni razlozi njegovu pravilnost i zakonitost nisi doveli u pitanje.

14. Ovršenici su svjesni obveze ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine kupcu. Međutim, na ovaj način oni za sebe kupuju vrijeme. Takvo postupanje za njih može imati pravne posljedice.

15. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2f9-e3464

Kontrolni broj: 0aa03-41e6e-f8c0d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.